

FORSKNINGSPLATFORMEN – VAND

REFERAT af 8. Styregruppemøde for Forskningsplatformen -Vand

Møde den 11. oktober 2007 kl. 13-15.30 hos GEUS, København

Tilstede:

Johnny Fredericia, (JFR) GEUS;
Per Rosenberg, (PRO), GEUS (Gæst)
Jens Baadsgaard Pedersen; (JBP) WaterTech;
Jens Prismo, (JP) Spildevandscenter Avedøre
Hans Christian Bruun Hansen, (HCBH) KU
Erik Arvin, (EA)DTU
Jørn Rasmussen, (JAR) DHI
Jesper G. Dannisøe, (JDA) DWF;

Afbud: Nils Thorup, (NT) Grundfos;

Peter Engesgaard, (PE) KU, Henning Stabell, AVK. Thorkild Feldthusen Jensen, (TFJ) Rambøll;

Forslag til dagsorden:

1. Godkendelse af dagsordenen
2. Godkendelse af referat fra mødet den 12. juni 2007
3. Status for arbejdsgrupperne og relaterede aktiviteter
4. Status for indmeldingen til Forsk2015 - (hvad har vi fået fra arbejdsgrupperne)
5. Status på EU - Vandnettet efter orienteringsmødet *
6. Status for udarbejdelsen af "Visionen"
7. Drøftelse af Forskningsplatformen - Vands synspunkter ved Vand Camp 07 den 22.-24. oktober
8. Drøftelse af input til indlæg ved IDA-Miljøkonferencen den 7. november
9. Drøftelse af indlæg ved Vand i byen den 26. november
10. Planlægning af Årsmødet den 5. december
11. Hjemmeside - opdatering og rettelser

1) Opdatering af dagsorden

Ingen yderligere punkter

2) Kommentarer til referat nr. 7 fra 12. juni 2007.

Referatet godkendt.

3. Status for arbejdsgrupperne og relaterede aktiviteter

4. Status for indmeldingen til Forsk2015 - (hvad har vi fået fra arbejdsgrupperne) (SAMLET)

JFR meddelte, at der kun har været muligt at levere en elektronisk kommentar på Forskningsrådets hjemmeside.

Anders Bækgaard har meddelt at han havde fået rigtig mange forslag, men at der skal ske en reduktion til ca 3 stk. JFR foreslår, at der sker en sammenskrivning til noget, der ligger inden for det der er arbejdsgruppens muligheder.

FORSKNINGSPLATFORMEN – VAND

Gruppe 3 (Erik Arvin) har møde på tirsdag, men der er deadline i morgen 12.okt.

Gruppe 2 (HCBH) har reformuleret gruppens hovedfokus. Kurt Nielsen har tilsyneladende sendt det direkte til Forskningsrådet.

PRO kunne meddele, at man efterfølgende får en kvittering, når man indsender noget til forskningsrådet.

JAR anførte, at når det samles, så bør det ses som et samlet input fra Forskningsplatformen-Vand (F-V) og spurgte i den anledning til, hvorvidt der var konsensus i arbejdsgruppen om de indsendte bidrag eller der var tale om en foreningsmængde af alle forslag..

JFR mente, at Forskningsrådet burde gå i dialog med F-V, men tilsyneladende har man ønsket en meget åben proces.

JAR mente at man skulle henvende sig til Forskningsrådet for at få gang i den dialog. PRO foreslog, at man skulle få folk ind i bruger- eller ekspertpanelet.

JFR vil tage kontakt for at få et overblik, samt få et overblik fra grupperne. Han henviste til brevet til gruppeformændene. Her er der deadline 1. november, hvor hver gruppe skal indsende deres syntese. Carl-Emil fra DANVA er blevet meldt ind som repræsentant i brugerpanelet.

Arbejdsgruppeformændene skal sende sekretariatet en kopi af deres indmeldinger til Forskningsrådet.

EA rejste spørgsmålet om, hvem der vil bruge dette. JP fulgte op med at de 52 mill nu er væk, så hvor skal vi så finde pengene til forskningen. Måske skulle der tænkes på at lave en målrettet lobby for at sikre, at der findes midler til fortsat forskning, hvor man udnytter de synergier og samarbejder, der er oparbejdet inden for F-V. Her og nu er det måske ikke så målbart.

Vi skal blive ved og ved med at argumentere for at vand fortsat skal være på den forskningspolitiske forside. Dette sker bl.a. ved at sikre at styregruppen fortsat lobbyer, men måske et større problem at holde arbejdsgrupperne i live, hvis der ikke kan ses penge i den nære fremtid. Derfor er der et behov for at diskutere hvordan vi fortsætter. JFR ønskede at man i højere grad ville bruge kræfter på at finde EU penge. HCBH ønskede også at fortsætte med at forsøge en tættere kontakt med de politiske lag.

Selv om der kun er 20 mill i Vandforsyningernes teknologi- og udviklingspulje, så er der fortsat et behov for at styre dette. Men det er også vigtigt at sikre, at resultaterne faktisk føres frem og vises som output fra de eksisterende forskningsprojekter. Dette vil bl.a. være synligt inden for forsyningsvirksomhederne, som jo gerne som deltagere skulle være de første til at drage fordel af resultaterne.

JFR samlede punktet med at opfordre til, at deltagelse fra styregruppen var nødvendig for at hjælpe med at formulere styregruppens arbejde fremover. HCBH, JBP, EA og JP meldte sig til at støtte processen. Der er aftalt møde den 31. oktober kl 10.00 på Spildevandscentret, hvor gruppen også forbereder årsmødet m.h.t arbejdsprogram 2008. HCBH mente også at F-V burde føre sig frem på klima-fronten.

JBP fremførte, at F-V er kommet for at blive og har vist en hidtil uset styrke ved at bringe sektoren sammen. Derfor skal der lægges vægt på at få vist den årlige status og vision for fremtiden.

5. Status på EU - Vandnettet efter orienteringsmødet

FORSKNINGSPLATFORMEN – VAND

Mødet blev aflyst grundet meget få tilmeldte. Dog viste det sig, at der dukkede flere op, der ikke havde tilmeldt sig. Dette viser, at der kan være behov for at afholde mødet på et senere tidspunkt.

JAR gennemgik sin præsentation af forløbet i WSSTP (lægges på nettet). Der kan godt drages en parallel til F-V, hvor man skal sikre, at der identificeres problemer hos slutbrugere/forsyningsselskaberne og at man derefter inddrager de relevante forskere, som så kan byde ind på, hvordan man vil lave en forskning, der løser det relevante problem.

PRO har deltaget i et møde i Delft på vegne af JFR inden for Pilot 5 fokusområde:

Reclamation of degraded water zones – surface water and groundwater

Se bilag 1 til referatet. En kernegruppe gennemgår indsendte forslag til demonstrationsprojekter fra samtlige partnere og laver et forslag til prioritering. Den samlede gruppe mødes i starten af december og laver den endelige beslutning.

GEUS skal senest 12. oktober meddele om F-V har personer og områder, som skal med i konsortiet. JAR mente, at vi som EU-vandnettet skal sikre, at der kan komme andre interessante forslag inden for det danske område, hvor et test-site kunne være relevant. Der vil næppe kunne påregnes mere end én dansk test site med dansk work package leader. F-V/Danish Water Forum vil trække sig ud af den egentlige ansøgningsforberedelse, så snart de deltagende danske forskningsinstitutioner er identificeret.

Tidsplan:

- 12.10 Vi melder til Pilot 5, at vi vil kunne finde ekspertise indenfor rammerne af DWF der vil kunne bidrage med skrivning af ansøgning, workpackage lead eller koordinator.
- 26.10 Udsendelse af skabelon til brug for indmelding af implementation cases
- 23.11 Kernegruppen modtager input fra alle
- 11.12 Endelig udvælgelse af projekter af den samlede gruppe

Som det også fremgår af bilag 1 er det vigtigt, at det man i givet fald melder ind, skal kunne anvendes som demonstration for noget, der også kan udnyttes i de egne af EU, hvor der er meget dårlige vandforsyningsforhold, hvis man forventer at kunne få penge til projekterne.

JAR mente, at problematikken omkring Kærgaard plantage kunne være et helt oplagt område, idet problemerne her og de forskningsmæssige aspekter må kunne have paneuropæisk interesse.

PRO mente, at Danmark også ville kunne komme med ideer om processer eller metoder, der kunne ligge på tværs af de valgte test-sites, uanset hvor i Europa de ligger. PRO tager initiativ til at indkalde til et møde for interesserede. **[STYREGRUPPEN FOR EU-VANDNETTET MANGLER AT KONKLUDERE HVAD DER GØRES KONKRET]**

6. Status for udarbejdelsen af "Visionen"

JFR anmodede styregruppen om at være behjælpelig med at få udarbejdet en opdateret version af visionen.

JP mente, at det hang godt sammen med den mission, som vi alligevel skal formulere.

FORSKNINGSPLATFORMEN – VAND

JFR fastslog, at det er F-V's vision der skal udtrykkes og at det altså er forskning i samspil med brugere og innovation, der er i centrum. Visionen skal naturligvis sammenholdes med det arbejde, der peger fremad. Med reference til figuren fra arbejdsprogrammet 2006 er det vigtigt at skabe en forståelse for den store bredde, F-V står for.

JAR mente at inputtet fra arbejdsgruppe 2 eller 3 fortsat er gode og kan bruges til at lave en 1 sides beskrivelse med mission, mål og indikatorer.

Det blev besluttet at der skal laves noget, der er dynamisk, max 2 sider og som også indeholder strukturen af F-V. JFR har opgaven til næste møde.

7. Drøftelse af Forskningsplatformen - Vands synspunkter ved Vand Camp 07 den 22.-24. oktober

Der er tale om personlige invitationer og ikke institutioner. JFR deltager og vil gerne komme med input, der relaterer sig til F-V, samt Vandpartnerskaberne.

EA mente, at det er vigtigt at anerkende, at man i Danmark har betydeligt mere styr på råvandets kvalitet end den kvalitet, der kommer ud af hanen hos forbrugerne. Sidstnævnte er et ofte negligeret problem

8. Drøftelse af input til indlæg ved IDA-Miljøkonferencen den 7. november

JFR bad om input til hans præsentationer. JAR foreslog, at man skulle fremlægge visionerne, missionen og resultaterne. På nuværende tidspunkt er der op mod 200 personer fra hele bredden af vandsektoren er gået sammen for at fremme vand på dagsordenen.

9. Drøftelse af indlæg ved Vand i Byen den 26. november

Ingen yderligere forslag til dette punkt ud over pkt. 8.

10. Planlægning af Årsmødet den 5. december

Der er udsendt plan fra 2006 som inspiration. JFR gennemgik den gamle plan for at se, hvilke områder, vi har opfyldt og hvilke der mangler. En af manglerne har bl.a. været at få undersøgt om jordforureningsområdet skulle med ind i nettet. EU-Vandnettet skal også præsenteres for at vise, hvad midlerne er gået til og hvad planerne er for næste år. Der er fortsat interesse i at få et foredrag ind om det projekt som GEUS er med i under 6 rammeprogram.

Gruppen HCBH, JBP, EA og JP laver et oplæg til arbejdsprogram for 2008.

Det skal også sikres, at der er kandidater til opstilling ved det kommende årsmøde. Formanden tager kontakt til alle bestyrelsesmedlemmer for at få deres status for fortsat at være med i Styregruppen. HCBH ville forsøge at finde kandidater inden for fødevarerindustrien.

11. Hjemmeside - opdatering og rettelse

Generel opdatering af hjemmesiden foretages snarest af sekretariatet. Få slettet Flemming Funch og Bo Vestergaard fra siden.

Evt.

Næste møde 16 november 2007, kl. 9.30 hos GEUS.

FORSKNINGSPLATFORMEN – VAND

Bilag 1

Til: Styregruppen for Vandforskningsplatformen

Fra: GEUS

Kopi til:

Fortroligt: nej
2007

Dato: 10 oktober

GEUS-NOTAT nr.: 01-VA-07-02
00043

J.nr.GEUS:62-

Emne: Resumé af beslutninger truffet på WSSTP pilot 5 møde i Delft den 5.oktober
2007

Udarbejdet af Per Rosenberg der deltog i mødet som substitut for Johnny Fredericia.

Der var forud for mødet indkaldt til interessetilkendegivelser blandt medlemmerne af Danish Water Forum. Der var modtaget interessetilkendegivelser fra:

DHI Water, Environment, Health ved Mike Butts

GEUS, KE og Environmental Center Roskilde ved Jens Christian Refsgaard

RUC ved Eva Boegh

KU Life ved Anders Dalsgaard

DTI ved Jan Lorenzen

KU Freshwater Biological Institute ved Lars Kamp Nielsen

University of Aarhus, National Environmental Research Institute ved Kurt Nielsen

KU Department of applied ecology and landscape ved Karsten Raulund Rasmussen

KU Life ved Hans Christian Bruun Hansen

KU Life ved Jan Sørensen

Interessetilkendegivelserne foreligger i varierende omfang som delvise projektbeskrivelser, disse vil danne udgangspunkt for det videre arbejde.

Mødet blev afholdt i Delft Hydraulic med Gaele Rodenhuis (GR) som mødeleder.

Følgende deltog i mødet:

Adriana Hulsmann – Kiwa WR NL

Angelina Kneppers – Schlumberger Water Services

Bert Jansen – TNO NL

Cedo Maksimovic – Imperial College GB

Efren Feliu – Labein/Tecnalia ES

Gaele Rodenhuis – IIC

Guus Annokkee – TNO NL

Harm Duel – Delft Hydraulic NL

Helge Liltved – Niva NO

FORSKNINGSPLATFORMEN – VAND

Huub Rijnaarts – TNO NL
Ignacio Calleja – Labein/Tecnalia ES
Jean-Marc Audic – Suez Environment
Jordi Geumera – Cetaqua ES
Nigel Walmsley – HR Wallingford UK
Per Rosenberg – GEUS DK
Radhouan Ben-Mamadou – University of Algarve
Sonja Lojen – J. Stefan Institute Slovenia.
Stephanie Piou – Schlumberger Van Essen,
Teemu Ulvi – Finnish Environment Institute.
Toon Segeren – Delft Hydraulics NL

GR vil ikke påtage sig hvervet som leder af et projekt såfremt dette fører frem til en ansøgning til FP7.

Hver enkel deltager gjorde rede for hvem de repræsenterer og hvilke rolle de spiller (scientist, stakeholder etc.). Jeg gjorde rede for min repræsentation af EU - Vandnettet med de roller der er repræsenteret her (stakeholder, scientist, authority, technology provider og mediator), og gjorde samtidigt rede for at vi havde en velegnet implementation case i form af København/Sjælland med problemstillinger indenfor vandforsyning, kvalitet, kvantitet og forskellige miljø- og herlighedsinteresser.

GR redegjorde for baggrunden for WSSTP arbejdet, de 6 pilots og et kommende call fra EU FP7 hvis tekst er vedlagt som bilag. GR ønskede gruppens holdning til at der indenfor rammerne af pilot 5 udarbejdes et projektforslag til det kommende call, der forventes at foreligge i november.

Gruppen blev gjort opmærksom på at chancerne for succes var begrænsede, call'et omhandler et large scale integrated projekt og der forventes kun at blive finansiering til et projekt. Der var en forventning om at 5 til 10 konsortier ville søge.

Nogle af de væsentlige krav til et pilot er at det

- Omhandler væsentlige EU vand problems
- Er multidisciplinært og komplekst
- Er realistisk
- Indebærer opbygning af erfaringer der skal kunne overføres til lignende situationer andre steder
- Adresserer presserende sociale og økonomiske problemer

Derudover bør et proposal til FP7:

- Involvere såvel stakeholder som myndigheder, gerne med økonomisk bidrag.
- Der bør allerede være sat ting i gang.
- Der skal være en national erkendelse (checkes bl.a. ved høring i national mirror group¹)

¹ Dansk medlem af mirror gruppen er Mogens Kaasgaard, By- og Landskabsstyrelsen (mk@mst.dk)

FORSKNINGSPLATFORMEN – VAND

Det blev pointeret at 10 % af EU's befolkning var uden vand og sanitære forhold, hvilket skulle gives fokus i en ansøgning.

Der var enighed i gruppen om at det kommende call i FP7 ville passe perfekt til pilot 5 og at de deltagende var villige til at indgå i arbejdet med udarbejdelse af et projektforslag.

Projektet skal formuleres som en række implementation cases. Dette kan f.eks. være kvalitet og kvantitets problemer med grund og overfladevand i et basin, f.eks. kunne København problemer med kvantitet og kvalitet være en implementation case. En implementation case kan også være væsentlige forureningsproblemer af vandmiljøet, f.eks. i relation til nuværende eller tidligere minedrift.

Der skal samtidigt indmeldes teknologimuligheder fra deltagerne, som så skal hæftes op på de enkelte implementation cases der således fremstår som work packages.

Der blev i gruppen lagt meget vægt på at cases skal afspejle alvorlige socioøkonomiske problemer i en region, og man havde tilsyneladende på forhånd haft drøftelser vedrørende lokaliteter. Følgende lokaliteter blev nævnt som muligheder (med forbehold for skrivfejl, det gik lidt hurtigt):

- Danube basin
- Hornad basin
- Tame catchment
- Rhone val
- Minh region
- Ria de Aviero and Rio Formosa
- Fuchie basin
- Krim

Der blev diskuteret kriterier for cases, da der vil komme betydeligt flere forslag end der kunne rummes i et projektforslag. Disse kriterier indgår i en skabelon der udarbejdes af en nedsat kernegruppe. Denne skal frem til næste møde indsamle og sammenskrive det materiale der indsendes fra deltagerne. Det var mit mål at indgå i denne kerne gruppe, hvilket ikke lykkedes, da der var for mange der meldte sig i forhold til at få en håndterlig størrelse på gruppen. Det gør muligvis ikke så meget, da projektgruppen er vedtaget at bestå af de deltagere der var mødt, samt et par ekstra, og at alle prioriteringer foregår i gruppen.

Der blev aftalt følgende køreplan for etableringen af et projektforslag til FP7.

| Aktivitet | Hvem | Tidspunkt |
|--|--------------------------------|------------------|
| 1. Indsendelse af beskrivelse af potentielt input og interesse i forbindelse med ansøgningsudarbejdelse | Alle til core group | 12. oktober |
| 2. Udarbejdelse af skabelon til brug for indmelding af implementation cases | Kernegruppen til alle | 26. oktober |
| 3. Identifikation af nye partnere og deres bidrag | Kernegruppen, forslag fra alle | 1. november |
| 4. Implementation case forslag | Alle til kerne- | 23. november |

FORSKNINGSPLATFORMEN – VAND

| | | |
|---|----------------------------------|-----------------------|
| 5. Beskrivelse af teknologi til projektet | gruppen Alle til kernegruppen | 23. november |
| 6. Mapping implementation cases med teknologier | Kernegruppen | November til december |
| 7. Udvalgelse af case studies på møde i Bruxelles eller Barcelona. | Alle | 10-11. december |
| 8. Budgetlægning, prioritering og aftale om QA aftales på to dages møde. | Alle | 30-31. januar |

Ad 1: Det er besluttet at skrivning af ansøgning skal foregå parallelt med at det faglige indhold bliver prioriteret og beskrevet. Det kan kerne gruppen ikke alene og beder alle melde ind hvis de har kompetencer omkring udarbejdelse af projektbeskrivelser til EU systemet. Dette kunne f.eks. være en beskrivelse af state of the art.

Ad 2: Kernegruppen udarbejder en skabelon for indhold i forslag til implementation case. Der blev på mødet beskrevet en række ting der skulle med, f.eks. stakeholder involvering, og der vil også blive udarbejdet objektive tildelingskriterier for forslagene. Denne skabelon sendes ud til alle.

Ad 3: Kernegruppen med eventuelt forslag fra alle skal identificere partnere der sidder inde med kompetencer der mangler i den nuværende gruppe. Det er dog aftalt at alt materiale der udarbejdes, holdes indenfor hovedgruppen (der var mødt op i Delft).

Ad 4: De der har forslag til implementation cases sender disse til kernegruppen ved brug af de aftalte skabeloner.

Ad 5: Alle sender beskrivelser af de teknologiske løsninger de måtte sidde inde med. Det kan f.eks. være skovrejsning, modellering etc.

Ad 6: Kernegruppen forsøger at mappe de teknologiske muligheder med de indsendte implementation cases.

Ad 7: På to dages møde i december vælger gruppen de implementation cases der skal med i projektforslaget ud fra de objektive tildelingskriterier. Samtidigt bliver de teknologiske muligheder endeligt mappet ind på test cases. Manglende teknologiske muligheder identificeres.

Ad 8: På mødet i slutningen af januar lægges budgetter og der vil foregå en endelig trimning af projektet til det ønskede budgettal. Der lægges en strategi for QA. I marts skal projektet indsendes.

Det er min vurdering at implementation case København kun har en mulighed for at blive accepteret såfremt man herfra vil kunne overføre teknologi og erfaring der kan bruges i områder med betydeligt mere alvorlige socio/økonmiske problemer på grund af vand kvalitet og kvantitet. Jeg mener dog vi har betydelige fordele ved at have en klar stakeholder involvering og skal forsøge at melde ind.

Det er yderligere min vurdering at vi har gode muligheder for at yde bidrag til implementation cases andre steder.

På den baggrund anbefaler jeg at vi hurtigst muligt melder til kernegruppen at EU - Vandnettet gerne vil påtage sig opgaven som work package leder for en implementation case. GEUS vil gerne stille Prof. Jens Christian Refsgaard til rådighed for dette. Jens Christian har kendskab til medlemmerne i gruppen og stor erfaring med både at skrive og drive EU projekter.

FORSKNINGSPLATFORMEN – VAND

At de parter der har indsendt interessetilkendegivelser inviteres til at skrive dels implementation case, med udgangspunkt i København/Sjælland samt at udforme teknologi beskrivelser så snart skabeloner foreligger. Jeg vil tage initiativ til indkaldelse af disse.

At EU - Vandnettet fortsat bruges koordinerende i arbejdet med udarbejdelse af projektforslag indtil en (eller flere) grupper af danske aktører der ønsker at indgå i projektansøgningen er etableret (med mindre det i december mødet erkendes at Danmark ikke vil få en rolle).

Per Rosenberg

Water Supply and Sanitation Technology Platform

Launching Meeting Pilot 5
October 5, 2007, from 10:00 -16:00,
Delft Hydraulics, Delft, The Netherlands

Annotated Agenda **D R A F T**

We propose the following draft agenda – notes to the various agenda items are given below.

| | Item | Discussion initiated by |
|---|---|--------------------------------|
| 1 | Welcome <ul style="list-style-type: none">• Round table introductions with preliminary expression of interest and possible role.• Comments and proposals to the Agenda | Rodenhuis All |
| 2 | Background <ul style="list-style-type: none">• WSSTP and Pilots | Rodenhuis |
| 3 | Meeting Objective | Rodenhuis |
| 4 | Pilot 5 and FP7 Call <ul style="list-style-type: none">• Pilot objective viz a viz objective, c.q. intention of Call• Can FP7 Call be a launching platform? | All |
| 5 | FP7 Proposal? | All |
| 6 | Proposal Scope | |
| 7 | Consortium Formation, c.q. Pre-Consortium Formation <ul style="list-style-type: none">• Participants and their role• (Pre-) Consortium leader | |
| 8 | Tasks, Activities, Time Schedule | |
| 9 | Conclusion | Rodenhuis |

Notes to the Agenda Items

Chairman

The meeting will be chaired by Dr. Rodenhuis. Rodenhuis has been appointed by the WSSTP Board as (preliminary) Pilot Manager. He was involved in managing the WSSTP Thematic Working Group on Water Management and was until the official establishment recently of the WSSTP Association, member of the Board.

As and when the meeting decides to develop further activities, a project manager for these activities has to be appointed. Rodenhuis will not take on that function. Clearly the function of project manager may develop into that of Pilot Manager, but this is for the WSSTP Board to decide.

1. Welcome

Apart from the round table introductions, we would like to have an initial expression of interest and an indication of the type of role one may consider in possible undertaking resulting from the meeting. A role could be

- stakeholder
i.e. water manager of a particular region, important water user, social/recreational interests etc.
- client
i.e. a party that is problem holder and is seeking its solution
- researcher
i.e. interested in carrying out new research required for problem solution
- technology provider
i.e. party that may have important technologies – fully developed or partly developed that may contribute to a solution
- mediator
i.e. involved in the social activities to reconcile conflicts between stakeholders
- system integrator
i.e. party that could integrate contributions from others
-
-

It should be emphasized that this is all preliminary and exploratory. In no way a commitment is given at this stage.

2. Background

The European Water Supply and Sanitation Technology Platform (WSSTP) has been set up with the objectives to federate the vast and diverse European resources in the water sector. WSSTP has chosen integration as a strategic goal, and will implement this strategy through so-called Pilots. A pilot is an organizational structure that covers generic research, enabling technologies development, and a number of implementation cases. The pilots are a means to carry out precisely targeted and prioritized research that is defined by and tested in a number of real-life applications. The Pilot will use the concept of Integrated Water Resources Management (IWRM) and DSS (decision support) tool as the guiding framework. Following this concept a Pilot will consider all usage of the water resource, but each pilot is focusing on a specific problem situation.

A Pilot has a number of Implementation Cases, problem situations taken from a number of European regions. In close consultation with stakeholders, solutions will be developed which are tailored to the specific needs of the region. It is expected that the diversity of European climatic, social and economic conditions, will provide the European industry with a competitive test bed to develop and

FORSKNINGSPLATFORMEN – VAND

demonstrate full scale solutions to solve European water issues and contribute to build an international competitive advantage.

Pilot 5 focuses on *Reclamation of degraded water zones – surface water and groundwater*

More information on WSSTP can be found on its web site – see under ‘Further Information’ at the end of this memo. The concept of the WSSTP Pilots is further described in the *WSSTP Implementation Plan*, while strategic research subjects are described in the *WSSTP Strategic Research Agenda*. Both documents can be found on the WSSTP web site.

It appears that it is with this Pilot in mind that the EU has proposed in its FP7 Cooperation Work Programme Environment an action under Area 6: *Area 6.3.1.1. Water ENV.2008.3.1.1.1. Rehabilitation technologies for degraded water systems, presenting quantity and quality problems*

It says:

“This action should promote the development of innovative rehabilitation technologies for degraded surface water and groundwater systems (e.g. rivers and streams, lakes and reservoirs, wetlands, coastal aquifers, etc.) to provide sustainable environmental solutions and the design of generic restoration guidelines and rehabilitation standards that may meet compliance needs towards regulations. Emphasis should be given to technology developments that integrate engineering, physical, biological and ecological sciences. Research proposals should integrate different case studies addressing large scale complex problems combining a wide range of risks, problems sources and degradation processes, and cumulative, synergistic and long-term impacts resulting from agricultural practices, existing or developed water infrastructures, urban development and/or industrial activities To help reconciling conflict views and interests in rehabilitation strategies and techniques, particular attention should be given to the acceptability of the designed solutions through end user involvement, public-private synergies, trade-offs and decision-making processes.”

3. Meeting Objective

Funding, as always, is an important issue when solutions have to be developed. In the type of problems in the area of “degraded zones” the interest in getting the problems solved is often in the public arena.. This in consequence equally often means that financing is a problem. (One may contrast this with for example a WSSTP Pilot to solve a water problem in industry or in an urban setting. Here there may be a clear problem holder who may benefit from a solution and may be willing to contribute in financing this.)

Pilot 5 may have a mixture of interested problem holders. The objective of the meeting is to discuss and decide whether or not a proposal - and assuming that this is successful - a later project under the coming Call could be a first stage, i.e. a crystallization point around which further pilot activities could be developed. Having achieved a certain success in the EU project such further activities could then be financed from other sources. WSSTP has a Financial Engineering Committee who will be looking at other possibilities. Referring to the example above of an industrial or urban interested party, it could also be that these parties, having a ‘stake’ in the degraded zone, may contribute to further financing.

If the meeting decides that indeed such a first stage is possible, the question then is how to organize the development of a successful EU-proposal.

Agenda items 4,5 and 6

The discussion here follows directly from the meeting objective described above.

FORSKNINGSPLATFORMEN – VAND

7 Consortium Formation

The next question then is who will develop this proposal and what contribution each participant could make. But this may be too early at this stage. It could then be decided to establish a pre-consortium, a small core group willing to develop the ideas generated in this meeting further, organize a future meeting or meetings in which the formation of the actual consortium can then be decided.

This Agenda item has some reference to the expression of interest and possible role discussed at the start of the meeting.

Remaining Agenda items

, need no further explanation.

Further Information

Notice to participate

Please notify your intention to participate by **September 27** in an e-mail to Harm.Duel@wldelft.nl,

,with cc to

GSR.Consult@hetnet.nl

Meeting Locations and Directions

As and when we receive your message of an intention to participate we will send you further information on how to get to Delft Hydraulics

Web Sites

Relevant web sites for further information are

www.wsstp.org

for further information on WSSTP, its Vision, Strategic Research Agenda and Implementation Plan,

www.wldelft.nl

for further information on Delft Hydraulics.

=== end of memo ==